

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie 2022 – noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie

de către cititorul fără studii de drept. Sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârea nr. 1 propusă de candidat.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, spre exemplu, hotărârea nr. 25, selectată de comisie, pagina 8, penultimul paragraf: *"Curtea constată că această împrejurare nu poate fi reținută ca reprezentând o neîndeplinire culpabilă a obligației de întreținere care să poată conduce la rezoluțiunea contractului de întreținere. Astfel, pentru a fi admisibilă rezoluțiunea, este necesar ca neexecutarea să fie imputabilă părții care nu și-a îndeplinit obligația. În cauză, intimații au arătat că, de îndată ce au aflat de defecțiunea centralei termice, au reparat-o, astfel cum rezultă din procesul verbal de intervenție din 19.02.2016. Față de împrejurarea că intimații pârâți și-au îndeplinit obligația care le revenea, fără a se proba că au întârziat cu rea credință repararea centralei termice, nu se poate reține o culpă a acestora."*

Raportul dintre analiză și sinteză este adecvat, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere concisă, fără a omite însă detaliile necesare pentru buna înțelegere a cauzei deduse judecății. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 3 și 4, propuse de candidat, dar și hotărârile nr. 4, 25, 26 și 27, propuse de comisie.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acorda - 15 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând adecvat premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. Analiza juridică din considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. Prezentarea succesiunii actelor de procedură derulate în cauza dedusă judecății și exprimarea concisă contribuie la claritatea mesajului, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță.

Analiza juridică se încheie prin prezentarea unei concluzii care justifică soluția pronunțată și contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din punctul de vedere al dreptului la un proces echitabil. Spre exemplu, hotărârea nr. 1 propusă de candidat, fila 10, paragraful 3: *"Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. 2 și art. 26 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, precum și considerentele expuse mai sus, în ceea ce privește forma concretă de reparație în echivalent convenită reclamantei pentru diferența de teren de 39 mp și construcțiile demolate din imobilul litigios, Curtea constată că este posibilă acordarea în compensare a terenului în suprafață de 51 mp, identificat ca S2/1 în Planul Anexă nr. 2 la expertiza întocmită de expertul, delimitată prin punctele 202-301-302-205, situat în, str. ... nr.,"*

Candidatul motivează hotărârea prin expunerea elementelor concrete ale speței, analizarea susținerilor din calea de atac și aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură sau de drept substanțial, astfel încât considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică. Spre exemplu, hotărârea nr. 7, selectată de comisie, pagina 2, paragraful 7: *"De asemenea, astfel cum a constatat tribunalul, prima instanță a respins în mod corect excepția tardivității formulării întâmpinării. Astfel, termenul de depunere a întâmpinării instituit de art. 201 alin. 1 din Codul de procedură civilă, de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, care în cauză a fost realizată la data de 23.06.2016, conform procesului-verbal de înmânare de la fila 38 din dosarul primei instanțe, a fost respectat, întâmpinarea fiind depusă la data de 18.07.2016, conform datei aplicate pe plicul atașat întâmpinării de la fila 43 din dosarul primei instanțe."*

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției pronunțate în cauză

de natură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu, hotărârile 5, 6 și 8, propuse de candidat și hotărârile nr. 2, 12, 20 și 28, selectate de comisie.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței și deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, oferind o bună fundamentare a soluției pronunțate. Spre exemplu, hotărârea nr. 4 propusă de candidat, pagina 7, paragraful 8: *"În cazul jurnaliștilor, garanția oferită de articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului este subordonată condiției ca respectivul jurnalist să acționeze cu bună credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și demne de încredere, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții c. Franței, Colombani și alții c. Franței, Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei, Cumpănă și Mazăre c. României; Stângu și Scutelnicu c. României)."*

De asemenea, hotărârea nr. 11, selectată de comisie, pagina 6, primul paragraf: *"Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 45 din 10 martie 1998, a constatat că dispozițiile art. 504 alin. 1 din Codul de procedură penală sunt constituționale numai în măsura în care nu se limitează la ipotezele prevăzute de text, cazurile în care statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare săvârșite în procesele penale, potrivit art. 48 alin. (3) din Constituție. Așadar, obligația de despăgubire a statului funcționează în temeiul legii, ori de câte ori cel condamnat sau arestat pe nedrept solicită repararea pagubei suferite și sunt îndeplinite celelalte prevederi ale art. 504-507 din Codul de procedură penală."*

În aceeași, sens, poate fi exemplificată hotărârea 27, selectată de comisie, pagina 13, paragraful 3: *"În cauză, inadmisibilitatea acțiunii prin care proprietarul terenului invocă accesiunea în privința acestor construcții combinată cu inexistența dreptului de suprafață al apelantei reclamante pârâte, ar conduce la nerezolvarea situației litigioase deduse judecății, având drept consecință și limitarea dreptului de proprietate asupra terenului recunoscut prin hotărâre judecătorească, ocrotit prin dispozițiile art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului."*

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație clară, dublată de logica juridică, de natură să justifice soluția pronunțată și să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de comisie rezultă că toate hotărârile candidatului au fost redactate în termenul prevăzut de lege.

V. Punctaj total : 48 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: